

25 maart 2018

College Burgemeester en Wethouders
Postbus 8
1740 AA Schagen

Betreft: zienswijze in het kader van het ontwerp bestemmingsplan Pallas

Per aangetekende brief en per e-mail verstuurd 26 maart 2018

Geacht college,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen in het kader van het ontwerpbestemmingsplan PALLAS-reactor.

De effecten van de realisatie van de nieuwe PALLAS-reactor zijn beschreven in de MER. Recreatie en toerisme is een afzonderlijk aspect in de beoordeling. Op grond van dat deelonderzoek en de samenvatting daarvan in de MER plaatsen wij de volgende opmerkingen en vragen.

1. Het **beoordelingsaspect 'Economische waarde' is onvoldoende onderbouwd** en moet worden aangevuld met een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) om een goede afweging te kunnen maken. Juist in de directe omgeving zijn veel verblijfsrecreatieterreinen en het gebied is ook van groot belang voor dagtoerisme. Uitwijkgedrag is zeker te verwachten en er schort heel veel aan het imago en de beeldvorming waardoor gasten wegblijven.
2. In de MER zitten tegenstrijdigheden tussen tekst en tabellen waardoor **conclusies onjuist** zijn. In de paragraaf milieueffecten bouwfase (14.3.1.1. blz. 177) worden de volgende negatieve effecten beschreven:
 - *Een potentieel negatief effect is dat toeristen tijdens de bouwfase het gebied mijden, vanwege de hinder die optreedt.*
 - *Geluidshinder en visuele hinder kunnen toeristen afschrikken*In de effectbeoordeling (paragraaf 14.3.2) zijn de effecten tijdens de bouwfase (blz. 179) beoordeeld als neutraal (0), zie tabel 86. Dat is dus niet in overeenstemming met het eerder beschreven effecten. Deze effecten moeten toch minimaal als negatief (-) worden beoordeeld. Wij verzoeken u dan ook deze effecten juist in de tabel te vermelden, dit mede omdat de positieve effecten (overnachtingen niet juist blijken te zijn).
3. **Leemte in kennis.** In paragraaf 14.5 staat vermeld '*Het is niet bekend of tijdens de bouwfase toeristen uitwijken vanwege de werkzaamheden en of deze toeristen vervolgens weer terugkomen nadat de bouwfase is afgrond. Dit mogelijke effect is om deze reden buiten beschouwing ingelaten in de effectbeoordeling van de economisch waarde in de exploitatiefase.*' Wij vinden dit onterecht en er dient gericht onderzoek uitgevoerd te worden. Momenteel zijn er voldoende signalen uit de markt dat de huidige installaties al negatieve effecten veroorzaken. In de overgangsfase zijn er twee kernreactoren aanwezig en zijn de mogelijke effecten dus dubbel zo groot.
4. Hoe lang is overigens de periode van **ontmanteling van de oude reactor** en dus de periode dat er twee reactoren aanwezig zijn? Waarom is dat niet afzonderlijk meegenomen in de effectbeoordeling?
5. Vanuit de recreatieve sector is er een zeer duidelijke voorkeur voor de **koelwatervariant K1** zoet/zout: zoetwater uit het kanaal met uitlaat in zee. Graag zien we dat de mogelijkheid voor het realiseren van de variant K2 (inlaat eiland in zee) uit het bestemmingsplan wordt gehaald omdat deze variant een

groot negatieve effect heeft op de beleving van strand en duinen. We verzoeken u dan ook de wijzigingsbevoegdheid 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 3' uit het bestemmingsplan te halen.

6. Zoet water wordt al schaarser en is tevens voor de landbouw in ons gebied van essentieel belang. Wordt op termijn voorzien dat er zowel voor Pallas als de agrarische sector voldoende zoet water voorhanden blijft voor de komende 50 jaar.
7. De **visualisaties** die zijn toegevoegd geven niet altijd het juiste beeld, graag een aanvulling/juiste weergave vanaf Belkmerweg ter hoogte van het bungalowpark Campanula. Hier is rechtstreeks zicht op het reactorgebouw en onze eigen visualisatie laat een ander beeld zien. Dus graag de juiste beelden in de MER opnemen.
8. Hoe wordt het **tijdelijk bouwterrein** planologisch geregeld? In het bestemmingsplan staat daar niets over vermeld. Wij gaan ervan uit dat de gronden weer als schone agrarische grond worden opgeleverd. Hoe wordt dit afgedwongen?
9. Er staat vermeld dat het wenselijk is om het bouwterrein **landschappelijk goed in te passen** om zo de effecten te verminderen. Hoe wordt dat afgedwongen en aan welke vormen van landschappelijke inpassing wordt gedacht?
10. **Huisvesting arbeidsmigranten (Moe-landers)**. In het bestemmingsplan is niets geregeld voor de huisvesting van de arbeidsmigranten voor de bouw. Worden deze op of nabij het tijdelijke bouwterrein gevestigd of op een andere locatie?
11. In de MER staat vermeld dat de **arbeidsmigranten** gehuisvest kunnen worden in recreatiewoningen. Dit is in strijd met de regelgeving (bestemmingsplan) en dus onjuist. Vanuit de recreatiesector is het ook ongewenst om arbeiders te mengen met recreanten. De MER moet hierop worden aangepast.
12. **Imago van de PALLAS-reactor en naamgeving zijn cruciaal in de beeldvorming**. Voor de sector is het van groot belang dat het niet gaat om een kernreactor maar een isotopenfabriek. In de rapportages worden verschillende begrippen gehanteerd, zoals 'centrale', PALLAS-reactor. Er zijn negatieve reacties op de Duitse Google maps. Hier staat de huidige reactor aangeduid als 'Kernkraftwerk'. Duitse gasten annuleren om deze reden hun boekingen. Op Google maps.nl staat nu, na stickeracties enkel jaren geleden (Atomkraft Nein Danke), NRG en ECN. Een dergelijke aanpassing moet ook op Google maps.de worden doorgevoerd.

Hieronder een passage vwb Imago op pagina 52 en 53 van de gebiedsvisie Sint Maartenszee

4.3 Imago

Sint Maartenszee heeft een goede reputatie bij bestaande gasten. Sommigen komen al generaties lang. Waarschijnlijk heeft dit te maken met de vertrouwdheid met de parken. Dit is echter een tweesnijdend zwaard, omdat nieuwe bezoekers zich niet aangetrokken voelen tot het bestaande concept dat geleidelijk door de tijd wordt ingehaald. Belangrijk in de beeldvorming is de natuur, de open ruimte, schone lucht en het schone strand.

De Ontwikkelingslocatie Petten met de kweekreactor van NRG vormt voor Sint Maartenszee wel een imagoprobleem. Met name de Duitse bezoekers zijn kritisch over de aanwezigheid van de kweekreactor. De uitstraling van het Ontwikkelingslocatie Petten als verouderd bedrijventerrein in de duinen, afgezet met hekken, is beslist niet wervend. Het 'gezicht van Sint Maartenszee' – de kruising van de Zeeweg en de Westerduinweg – ontbeert elke vorm van ruimtelijke kwaliteit en is daarmee een slechte reclame voor het hele gebied.

Er kan gesteld worden dat de omgeving van de rotonde karakterloos is en niet uitdraagt wat er in de omgeving te doen is - slechte reclame dus. Bovendien draagt de OLP met zijn huidige uitstraling bij aan een slecht imago van Sint Maartenszee. Er ligt dus een opgave om het imago te verbeteren. Duurzaamheid lijkt een thema dat zich daar goed voor leent. Het kan richting geven aan de verdere ontwikkeling bij de rotonde, kan een ingang bieden voor samenwerking tussen recreatieondernemers, partijen op de Ontwikkelingslocatie Petten en andere professionals in het gebied. Het kan ook richting en inhoud geven bij uitbreiding en herstructurering van de recreatieparken. Voorwaarde hiervoor is dat alle partijen zich hierin herkennen en er samen de schouders onder zetten. De kracht zit in het gebied zelf!



13. Welke positieve effecten heeft een **informatiecentrum/museum**? In het bestemmingsplan is een bestemming opgenomen: 'Recreatie - dagrecreatie 2', die de mogelijkheid biedt om een informatiecentrum te realiseren. In de MER staat hier niets over vermeld. Wie gaat dat ontwikkelen en wanneer is het gereed? Dit moet natuurlijk aanwezig zijn als de bouw begint. Waarom is dit niet nader uitgewerkt in de 'Achtergrondrapportage recreatie en toerisme'? Een dergelijke voorziening kan ook een belangrijk element zijn in de MKBA en kan mogelijk een positieve bijdrage leveren aan het imago van de PALLAS-reactor en kan ook misverstanden tijdens de bouw voorkomen.
14. Een **goede landschappelijke inpassing** is noodzakelijk. In 2016 is door de PvdA een initiatiefvoorstel ingediend. Het college heeft dit beantwoord in haar brief van 9 augustus 2016. Hierin staat vermeld dat een integraal plan wordt opgesteld die een meerwaarde oplevert voor de beleving van het duingebied. Wat is de status van dit plan en hoe is dit ook verwerkt in het bestemmingsplan en MER? Vormt het een onderdeel van de mitigerende maatregelen of het beeldkwaliteitsplan? Arcadis heeft in het kerkje van Petten tot tweemaal toe beloofd dat er een camouflageduin aangelegd zou worden langs de Breebaart/Strandweg. Gaat deze er ook komen?

Gezien het nieuwe PALLAS-gebouw moet er 50.000 cub zand worden uitgegraven. Wat gebeurt er met dit zand? Hoogheemraadschap zegt dat het 'hun' zand is, terwijl de grond wordt gehuurd van Staatsbosbeheer. Het zou een prachtige oplossing zijn om dit zand te gebruiken voor de landschappelijke inpassing door het creëren van duinen. Hoogheemraadschap heeft hier ook een maatschappelijke verantwoording en je spreekt hier van een win-winsituatie.

15. **Sanering oud schietplateau**. Ook in het initiatief voorstel van de PvdA wordt voorgesteld om het oude schietplateau van defensie te saneren. Dit plateau is al jaren buiten gebruik en oogt absoluut niet fraai in het duinlandschap. Bovendien is het al jaren buiten gebruik. Het is dan ook wenselijk om de bestemming 'Maatschappelijk' niet te handhaven maar te wijzigen in 'Natuur'.
16. **Sanering onveilig zone**. Niet alleen is het wenselijk om het oude schietplateau te saneren, maar alle schietactiviteiten in het gebied. Er is nu een vergunning voor 20 dagen schietactiviteiten. Een dergelijk extensief gebruik zorgt voor een relatief grote hinder. Het is veel effectiever om deze activiteiten te verplaatsen naar een andere schietbaan (concentratie van activiteiten).
17. Het opstellen van een **Verlichtingsplan** van het gehele terrein is wenselijk. Vermindering van uitstraling is goed mogelijk door toepassen van moderne technieken en verlichtingsvormen. (vleermuisvriendelijk, led-verlichting, actieve instellingen). De huidige verlichting staat in schril contrast met die wordt toegepast op de Mr. Breebaartweg (strandweg in de duinen) in het aangrenzende Natura 2000-gebied. Wij hebben het gevoel dat hier met twee maten wordt gemeten.
18. Is er in de exploitatie van de PALLAS-reactor geld gereserveerd voor de **ontmanteling** (op termijn)?
19. Wat is de **procedure** als er wel een (beperkte nucleaire) uitstoot dan wel lekkage is en hoe wordt er omgegaan met de economische schade voor landbouw en toerisme? Al is de kans heel klein, de gevolgen zijn niet te overzien. Er is nu een ernstige onbeheersbare tritium ³H vervuiling van de HFR deze pluim reikt nu al tot de Westerduinweg richting rotonde! Verontreinig komst nu dus al voor. Er is dus een aannemelijk risico voor schade aan de toeristische sector. Slechts een kleine nucleaire uitstoot in de atmosfeer, oppervlaktewater of het grondwater en er komt voor jaren geen toerist meer. De gevolgen en schade moet inzichtelijk zijn: onderzoeken in het kader van de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse.

-
20. Uitsluiten van **jodiumpillen** geeft de gasten natuurlijk geen veilig gevoel. Is dit echt nodig als de installatie toch veilig is?
21. Er is **geen inzage in het businessplan**, zodat de effecten van Tc/Mo-99 productie door ASML Light House en andere producten een ernstige bedreiging vormen voor de levensvatbaarheid van Pallas-project als 90% van de omzet wegvalt. Is dit mogelijk effect ook beoordeling en economische uitvoerbaarheid van het totale plan meegenomen?
22. Tot slot ontbreekt een **Totaalvisie voor OLP-terrein**, waarbij de gemeente Schagen de regierol kan vervullen (zie lezing Adriaan Geuze voor gemeente Zijpe). Wat gaat de gemeente daar aan doen? Is er een up to date welstandbeleid om te komen tot een campus, passend in een natura2000-duinen gebied.

Wij verzoeken u dan ook de MER op een aantal punten aan te vullen en het bestemmingsplan op een aantal punten te wijzigen. Een nadere toelichting op deze opmerkingen is opgenomen in de bijlage.

Hoogachtend,

Kees de Wit
Voorzitter
OFS sector Recreatie & Toerisme
p/a Kanaalkade 63
1756 AD 't Zand
E-mail: ofsrecreatie@gmail.com
Tel. 06 – 53 36 07 05
44001142.20180380